



RELATÓRIO INTEGRAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

**Ano de referência: 2020
Ano de publicação: 2021**

Sumário

1. INTRODUÇÃO	2
1.1 TIPO DO RELATÓRIO	2
1.2 DADOS DA IES.....	3
1.3 COMPOSIÇÃO DA CPA	4
2. METODOLOGIA.....	4
3. DESENVOLVIMENTO - apresentação dos dados da pesquisa.....	5
4. ANÁLISE DOS DADOS DO TRIÊNIO.....	16
5. PLANO DE AÇÃO.....	17
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS	20

1. INTRODUÇÃO

A Faculdade ANASPS (código 16628) foi credenciada por meio da Portaria 775, de 22 de julho de 2016, publicada no Diário Oficial da União em 25 de julho de 2016, tendo o início da sua primeira turma em março de 2017.

A Constituição da primeira Comissão Própria de Avaliação (CPA) foi aprovada pelo Conselho Superior da Faculdade, conforme consignado em ata, no dia 03 de outubro de 2017. Após o primeiro ano de mandato, a Comissão foi reformulada, tendo este mandato válido até o término deste triênio.

A Fanasps busca a consolidação de uma cultura avaliativa envolvendo representantes das diferentes dimensões que compõem a comunidade acadêmica da IES, bem como todos os seus cursos. Para tanto, em 2021 a Comissão promoverá eleição entre pares para escolha dos representantes da comunidade educativa, garantindo a escolha democrática de seus participantes.

A autoavaliação institucional está pautada no conceito de avaliação que compreende o conjunto, estabelecendo significações e direções; olhando para totalidades concretas que constituem a instituição como um todo. Com base nesse pressuposto que a CPA conduz seus trabalhos, de conhecer melhor a IES e subsidiando a gestão, com indicadores, em seu Planejamento Estratégico bem como na melhoria dos seus processos.

1.1 TIPO DO RELATÓRIO

Em adequação à NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES N° 065, os relatórios de autoavaliação devem ser parciais nos 2 primeiros anos. No terceiro ano, será inserido em sua versão integral.

Ano de Referência	Ano de Publicação	Tipo de Relatório
2018	2019	Parcial
2019	2020	Parcial
2020	2021	Integral

1.2 DADOS DA IES

Mantenedora	Associação Nacional dos Servidores Públicos da Previdência e da Seguridade Social.
Mantida	Faculdade Anasps
Sigla	FANASPS
CNPJ	37.160.330/0001-54
Data de Criação	25/07/2016
Endereço	SCS Quadra 1, Bloco K, Lote 30, Edifício Denasa, 10º andar, salas 1.001 a 1.004, Asa Sul, Brasília - DF
Número de turmas	02
Número de alunos	55
Quadro docente	Keila Cristina dos Santos, Marcio Lima Medeiros, Jorge Fernando Valente de Pinho, Maria Helena Indig Lindgren Barros, Moisés Oliveira Moreira, Timóteo Carneiro Ferreira, Verônica Maria Monteiro Rocha, Artur César de Abreu Benvenuto, Georgia Daphne S. Gomes, Gilberto Tristão, Hécio Luíz Miziara Filho.
Corpo técnico	Celene Alves dos Santos França, Carlos Eduardo Neves Simões, Luiz Henrique Camargo, Felipe Nunes da Silva.

1.3 COMPOSIÇÃO DA CPA

Nome	Representação	Mandato
Celene Alves dos Santos França	Presidente da Comissão	2018-2020
Gilberto Tristão	Representante do corpo docente	2018-2020
Carlos Eduardo Neves Simões	Representante do corpo técnico	2018-2020
Fernando Linares Tamayo	Representante do corpo discente	2018-2020
Enaildo Viana	Representante da comunidade	2018-2020

2. METODOLOGIA

O processo de autoavaliação institucional está alinhado com as perspectivas institucionais e adequadas ao Plano de Desenvolvimento Institucional e os Regulamentos e Plano de Melhorias da CPA.

A Comissão elaborou os instrumentos de avaliação com base nos cinco eixos que abrangem as 10 dimensões do Sinaes, em adequação à NOTA TÉCNICA INEP/DAES/CONAES Nº 065.

Todas as informações coletadas pertinentes à avaliação estão organizadas em eixos, categorias de análise e indicadores.

Os questionários aplicados buscaram verificar a percepção e o grau de satisfação pelos diferentes públicos, baseando-se na classificação discriminada no quadro 1.

O ano de 2017 marca o início das atividades acadêmicas da IES e da Comissão Própria de Avaliação. Neste primeiro ano, optou-se pela elaboração e aplicação de um único questionário para todos os públicos, com o objetivo de identificar a percepção destes sobre questões essenciais ao primeiro ano de funcionamento da instituição. Houve uma etapa de sensibilização dos alunos e professores sobre a importância do processo avaliativo para a melhoria da qualidade da instituição e do processo de ensino e aprendizagem. A aplicação foi realizada em sala de aula, com a utilização do questionário impresso e sem identificação do respondente, sendo separado o resultado dos alunos e

dos professores. Considerou-se este relatório integral e por este motivo, iniciou-se um novo ciclo em 2018.

Em 2018 foram elaborados e aplicados três questionários com algumas questões diferentes - considerando as particularidades de cada público - alunos, professores e corpo técnico. A aplicação foi realizada por meio de link do google docs, ferramenta esta que permitiu a coleta de dados mais ágil e ampla, aumentando consideravelmente o número de respondentes.

Em 2019 manteve-se a aplicação de questionário por público respondente, e por meio da ferramenta do google docs. Manteve-se também, as estratégias de sensibilização da comunidade acadêmica, buscando ampliar a participação dos públicos.

Em 2020, último ano deste ciclo avaliativo, em consequência da pandemia, não houve alunos em curso - em 2019 finalizaram as turmas em andamento e não houve ingressantes em 2020. Por este motivo, esta comissão optou pela não aplicação do questionário aos professores e corpo técnico. Como a pesquisa dos anteriores contemplou todos os eixos estipulados na nota técnica, a Comissão optou por trabalhar na melhoria da análise e deste relatório trienal, bem como debruçou-se sobre a revisão do método e dos questionários, a fim de melhorar o funcionamento da própria comissão.

3. DESENVOLVIMENTO - apresentação dos dados da pesquisa

Neste relatório trienal optou-se por apresentar a média dos dados referentes aos anos de 2018 e 2019 por eixo e dimensão. Nestes anos, a pesquisa foi aplicada para três públicos - alunos, professores e corpo técnico e o número de respondentes manteve a média.

Os questionários foram separados em duas partes - uma delas, composta de perguntas, de caráter autoavaliativo, e a segunda parte, composta por perguntas, correspondente às questões relativas às análises das dimensões. Destaca-se que as particularidades dos públicos estão avaliadas na primeira parte do questionário. Neste relatório apresenta-se as médias dos públicos por pergunta, dimensão e eixo, por ano e no triênio.

Os públicos deveriam atribuir nota de 01 a 10, considerando 01 a pior nota e 10 a melhor nota. O quadro 01 descreve melhor a forma de análise.

Quadro 01 - Critérios de análise

PONTUAÇÕES DAS RESPOSTAS	CONCEITO	ANÁLISE DO CONCEITO	MEDIDAS A SEREM TOMADAS
Quando a questão obtém 70% ou mais de respostas neste conceito	9 ou 10	Ótimo/Excelente	Indica satisfação
	7 ou 8	Bom/Bem	
Quando a questão obtém 70% ou mais de respostas neste conceito	5 ou 6	Suficiente	Indica atenção
Quando a questão obtém 70% ou mais de respostas neste conceito	3 ou 4	Insuficiente	Indica insatisfação
	1 ou 2	Ruim	

Considerar-se-ão como FORÇA, os indicadores avaliados com maior percentual entre 7 e 10, e como FRAQUEZA, os indicadores avaliados com maior percentual entre 1 e 4. Os indicadores avaliados com maior percentual entre 5 e 6 serão considerados como ALERTA.

Quadro 02 - Dados da pesquisa do Triênio

PERGUNTAS		média ano 2018	média ano 2019	Dimensão	Eixo	média da dimensão	média do eixo
1.1	Conhecimento da Missão e do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	94,20%	97,00%	dimensão 1	eixo 2	91,75%	89,88%
1.2	Conhecimento do Projeto Pedagógico Institucional (PPI)	88,60%	94,00%				
1.3	Conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso (PPC)	85,70%	91,00%				
2.1	À inclusão social	88,60%	91,00%	dimensão 3	eixo 2	88,00%	
2.2	Ao desenvolvimento econômico e social	85,70%	91,00%				
2.3	À defesa do meio ambiente	85,80%	91,00%				
2.4	À memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural	82,90%	88,00%				
3.1	Utilização de Tecnologia de Informação e Comunicação	88,50%	91,00%	dimensão 4	eixo 3	88,76%	
3.2	Divulgação das atividades internas	85,60%	91,00%				
3.3	Conhecimento de documentos legais e/ou normas regimentais reguladoras	88,50%	91,00%				
3.4	Visibilidade dos serviços de ouvidoria (canal para sugestões, críticas e elogios)	77,10%	91,00%				
3.5	Divulgação da Instituição nos meios de comunicação externos (TV, Rádios, Outdoor, mídias sociais ie etc)	57,10%	77,00%				

3.6	Agilidade dos meios e canais de comunicação	62,80%	82,00%				
4.1	Capacidade de manter um clima de respeito mútuo e ético	94,30%	100,00%				
4.2	Disponibilização e atualização constante de informações úteis e fidedignas	91,40%	97,00%				
4.3	Clareza nas informações	91,50%	94,00%				
4.4	Qualidade no atendimento	94,40%	94,00%				
4.5	Rapidez no atendimento	94,30%	97,00%				
4.6	Horário de Funcionamento	80,10%	91,00%				
5.1	Número de Instalações sanitárias	82,90%	91,00%				
5.2	Limpeza, organização e conservação das instalações sanitárias (reposição de papel higiênico, toalhas de papel e sabonete)	97,20%	97,00%				
5.3	Auditórios (capacidade, iluminação, climatização, projetores, áudio, cadeiras, etc.)	80,10%	91,00%				
6.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	85,60%	91,00%				
6.2	Capacidade de manter um clima de respeito mútuo e ético	91,40%	100,00%				
6.3	Promoção de integração entre os acadêmicos	88,60%	97,00%				
6.4	Promoção de ações de complementaridade do ensino	83,10%	97,00%				
6.5	Representação ativa dos interesses dos acadêmicos	85,70%	91,00%				

6.6	Comunicação com os acadêmicos	85,70%	91,00%				
7.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	85,70%	91,00%	dimensão 6	eixo 4	83,72%	83,72%
7.2	Integração entre as políticas institucionais de ensino, pesquisa e extensão	82,90%	78,00%				
7.3	Revisão e atualização dos documentos legais e normas regimentais reguladoras	85,70%	94,00%				
7.4	Organização e preservação de dados históricos, estatísticos e operacionais.	77,20%	84,00%				
7.5	Agilidade dos Órgãos Colegiados Superiores	74,30%	83,00%				
7.6	Número e representatividade dos diversos segmentos da Faculdade nos Órgãos Colegiados Superiores	80,00%	86,00%				
7.7	Sistema de monitoramento, vigilância e segurança oferecido à comunidade acadêmica	85,70%	94,00%				
8.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	88,60%	88,00%				
8.2	Capacidade para manter um clima de respeito mútuo e ético	88,60%	97,00%				
8.3	Promoção de ações de integração entre docentes, técnicos e discentes	91,30%	97,00%				
8.4	Gestão das atividades acadêmicas e funcionamento do curso	88,60%	94,00%				
8.5	Cumprimento da legislação e normas institucionais	88,60%	91,00%				
8.6	Transparência das ações de coordenação, planejamento e execução do plano de gestão da coordenação do curso	85,70%	78,00%				

8.7	Horário de Funcionamento	88,60%	94,00%				
8.8	Relacionamento com os alunos	94,20%	94,00%				
9.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	88,60%	88,00%				
9.2	Capacidade para manter um clima de respeito mútuo e ético	91,60%	94,00%				
9.3	Incentivo à avaliação e consolidação dos Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC)	85,80%	94,00%				
9.4	Promoção de integração de ações de ensino- aprendizagem	88,80%	91,00%				
9.5	Incentivo à atualização didático-pedagógica do corpo docente	91,40%	94,00%				
9.6	Utilização dos resultados de avaliações para a melhoria dos Cursos	88,50%	91,00%				
9.7	Cumprimento da legislação e normas institucionais	91,40%	91,00%				
10.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	77,10%	88,00%				
10.2	Capacidade para manter um clima de respeito mútuo e ético	83,00%	94,00%				
10.3	Incentivo à participação discente em ações de extensão	79,90%	88,00%				
10.4	Divulgação das ações de extensão realizadas ou em andamento	77,10%	86,00%				
10.5	Utilização dos resultados de avaliações para a melhoria das ações extensionistas	74,10%	86,00%				
10.6	Cumprimento da legislação e normas institucionais	74,10%	86,00%				

11.1	Iniciativas para ações proativas, inovadoras e de decisão	80,00%	94,00%				
11.2	Políticas de clima organizacional	74,30%	94,00%				
11.3	Capacidade para gerir pessoas, processos e tecnologias	74,20%	94,00%				
11.4	Gestão das atividades administrativas e financeiras	74,30%	94,00%				
11.5	Gestão dos processos de aquisição, armazenamento e distribuição de materiais permanentes e de consumo	74,30%	94,00%				
11.6	Supervisão de novas edificações, reformas e manutenção do patrimônio imóvel	71,40%	94,00%				
11.7	Utilização dos resultados de avaliações para a melhoria das ações administrativas	71,40%	94,00%				
11.8	Cumprimento da legislação e normas institucionais	71,40%	94,00%				
11.9	Qualidade no Atendimento	74,20%	94,00%				
11.10	Rapidez no Atendimento	71,40%	97,00%				
11.11	Clareza nas Informações	71,50%	93,00%				
11.12	Horário de Funcionamento	71,40%	88,00%				
12.1	Facilidade de utilização do sistema de reserva	88,60%	91,00%				
12.2	Pontualidade quanto a instalação	91,40%	91,00%				
12.3	Qualidade dos equipamentos	91,50%	91,00%				
12.4	Atendimento às solicitações	91,40%	91,00%				

13.1	Importância desse processo de auto avaliação institucional	100,00%	100,00%				
13.2	Melhorias na instituição decorrentes das avaliações anteriores	97,10%	97,00%				
13.3	Divulgação dos resultados da Autoavaliação Institucional	94,20%	94,00%				
14.1	Dimensão	94,20%	94,00%	dimensão 7	eixo 5	84,34%	84,34%
14.2	Climatização	94,20%	97,00%				
14.3	Iluminação	97,10%	94,00%				
14.4	Quantidade e condição das instalações elétricas	94,20%	97,00%				
14.5	Qualidade do mobiliário (cadeiras, mesas e armários)	97,10%	97,00%				
14.6	Recursos audiovisuais disponíveis (quadros, projetores, computadores, áudio, Internet, entre outros)	97,10%	97,00%				
14.7	Isolamento acústico	97,10%	94,00%				
14.8	Limpeza, organização e conservação do ambiente	100,00%	100,00%				
14.9	Wi-Fi	82,70%	88,00%				
15.1	Climatização	88,40%	88,00%				
15.2	Iluminação	91,30%	91,00%				
15.3	Qualidade do mobiliário (cadeiras e mesas)	91,30%	94,00%				
15.4	Quantidade de equipamentos de informática	88,5%	97,00%				

15.5	Qualidade de conexão de Internet	91,30%	97,00%				
15.6	Qualidade dos equipamentos de auxílio à exposição dos conteúdos (projetores, áudio, quadros e TV)	88,50%	94,00%				
15.7	Atendimento (laboratorista)	85,80%	91,00%				
15.8	Isolamento acústico	91,40%	91,00%				
15.9	Limpeza, organização e conservação do ambiente	100,00%	100,00%				
16.1	Relevância do conteúdo disponibilizado	88,40%	94,00%				
16.2	Clareza das Informações	88,50%	94,00%				
16.3	Atualização das Informações	88,40%	91,00%				
16.4	Climatização	88,50%	91,00%				
17.1	Iluminação	97,10%	97,00%				
17.2	Qualidade do mobiliário (cadeiras e mesas)	97,10%	97,00%				
17.3	Quantidade de equipamentos de informática	97,10%	100,00%				
17.4	Área disponível para estudo	97,10%	97,00%				
17.5	Atualização do acervo de livros	91,30%	96,00%				
17.6	Atualização do acervo de periódicos	91,30%	91,00%				
17.7	Quantidade e variedade do acervo	91,30%	94,00%				
17.8	Exposição e localização do acervo	88,50%	94,00%				

17.9	Qualidade no atendimento do bibliotecário	91,30%	94,00%				
17.10	Qualidade no atendimento dos demais colaboradores	97,10%	100,00%				
17.11	Acesso ao Sistema Pergamum	80,00%	86,00%				
17.12	Acesso à bases de dados técnico-científicas regionais, nacionais e internacionais	94,20%	86,00%				
17.13	Limpeza, organização e conservação do acervo e do ambiente	100,00%	97,00%				
17.14	Isolamento acústico	97,10%	100,00%				
18.1	Arquitetura inclusiva (rampas, elevadores, sanitários adaptados, vagas nos estacionamentos, mobiliário, equipamentos, etc.)	91,30%	94,00%				
19.1	Participação na elaboração do planejamento institucional	86,70%	88,00%	dimensão 8	eixo 1	89,13%	89,13%
19.2	Participação no processo de avaliação institucional	88,50%	91,00%				
19.3	Divulgação interna de relatórios de gestão	88,40%	91,00%				
19.4	Divulgação interna do processo e dos resultados da avaliação	88,40%	91,00%				
20.1	Políticas de acesso à Faculdade ANASPS (vestibular, transferência, retorno e reingresso)	88,60%	85,00%	dimensão 9	eixo 3	86,01%	86,01%
20.2	Apoio à permanência na Faculdade Anasps	80,00%	88,00%				
20.3	Oferta de intercâmbios	79,90%	83,00%				
20.4	Estímulo à participação em gestão acadêmica, de ação comunitária e de representação	80,10%	88,00%				

20.5	Serviços e programas de apoio ao discente	88,50%	85,00%				
20.6	Mecanismos de avaliação da satisfação com o curso	88,50%	91,00%				
21.1	Manutenção de contato com o egresso	88,50%	91,00%				
21.2	Oferta de atividades promotoras de educação continuada	88,50%	88,00%				
21.3	Acompanhamento da inserção dos egressos no mercado de trabalho	85,70%	85,00%				
21.4	Processo seletivo para pós-graduação	82,90%	85,00%				

4. ANÁLISE DOS DADOS DO TRIÊNIO

Neste tópico do relatório, apresentam-se as análises verificadas por eixo/dimensão, buscando identificar os principais pontos evidenciados como Força, Alerta e Fraqueza.

Cabe destacar que não houve uma grande variação na avaliação realizada no ano 1 (2018) e no ano 2 (2019) deste triênio. Também destaca-se que não foi verificado nenhum **Alerta** nem **Fraqueza** apontadas pelos públicos pesquisados, porém, esta comissão verificou fragilidades no próprio processo de autoavaliação, a partir da experiência deste primeiro ciclo e apresenta, no tópico plano de ação, proposições de melhoria.

As fragilidades verificadas pela própria comissão são: o questionário (muitas perguntas, perguntas não adequadas ao público; perguntas mal formuladas, dificultando o entendimento e comprometendo os resultados), ampliação da aplicação do questionário aos públicos egressos e comunidade externa, incluindo também, a representação destes na comissão; consolidação do processo democrático de escolha das representações; o processo de análise e elaboração do relatório, assim como todos os demais processos dessa comissão.

Destaca-se também, que embora nenhuma dimensão ou eixo tenha sido destacado como Alerta ou Fraqueza, algumas perguntas ficaram com pontuação de alerta ou muito próximas a ela, no ano 1, tais como questões relativas à comunicação, gestão administrativa e atuação do núcleo de extensão. Essas perguntas tiveram sua pontuação melhorada, algumas destacadas como Força no ano 2.

Cabe destaque às perguntas relativas à limpeza dos espaços da IES, que mantiveram o conceito máximo no ano 1 e 2.

De todas as questões apresentadas, a grande maioria manteve o índice do ano 1 ou teve melhora do índice exceto as questões: 7.2 (**Integração entre as políticas institucionais de ensino, pesquisa e extensão**), 8.6 (**Transparência das ações de coordenação, planejamento e execução do plano de gestão da coordenação do curso**) e 17.12 (**Acesso à bases de dados técnico-científicas regionais, nacionais e internacionais**).

5. PLANO DE AÇÃO

A apresentação das fragilidades identificadas durante a análise deste ciclo avaliativo em formato de plano de ação traz consigo a intenção de auxiliar esta comissão e a gestão da IES na implementação de melhorias sugeridas

A ferramenta 5W2H vem sendo amplamente utilizada na gestão como estratégia de ação. Planejar as etapas de implementação de uma nova atividade auxilia a gestão na execução, uma vez que desmembra uma atividade em tarefas e seus executores. Facilita ainda seu acompanhamento, já que também estabelece prazos.

FERRAMENTA 5W2H

O QUE?	COMO?	QUEM?	ONDE?	POR QUE?	QUANTO?
Revisão do questionário	Por meio de análises dos integrantes da CPA periodicamente.	CPA.	Na IES e através de reuniões virtuais.	Aperfeiçoar e manter atualizado o questionário.	Atividades pertencentes ao rol de atribuições dos envolvidos.
Ampliação da participação de públicos - egressos e comunidade externa	Divulgando com antecedência os questionários aos interessados por meio do site institucional. Promovendo campanhas informativas quanto à importância da participação dos egressos e da comunidade externa.	CPA, equipe de marketing e de TI da FAnasps.	Site institucional.	Para obtermos a avaliação desses públicos, ampliando os dados e permitindo análises mais densas.	Atividades pertencentes ao rol de atribuições dos envolvidos.
Escolha democrática dos públicos na comissão - incluindo egressos e comunidade externa	A partir dos resultados de pesquisas anteriores, rever uma nova comissão dos membros da CPA para que sejam eleitos.	Presidente da CPA e membros em conjunto com a equipe diretiva.	Na IES e através de reuniões virtuais.	Para que os resultados sejam agregados aos objetivos da IES.	Atividades pertencentes ao rol de atribuições dos envolvidos.
Melhoria na análise dos dados da pesquisa	Estudar os relatórios e questionários	CPA e membros equipe diretiva.	Na IES e através de reuniões virtuais.	Obter informações mais completas e	Atividades pertencentes ao rol de

	anteriores da IES com o objetivo de aperfeiçoar a metodologia.			fidedignas.	atribuições dos envolvidos.
Melhoria na apresentação dos dados e da análise - construção do Relatório	Tornando o Relatório mais intuitivo e atrativo.	CPA.	Na IES e através de reuniões virtuais.	Obter um Relatório de Excelência.	Atividades pertencentes ao rol de atribuições dos envolvidos.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório integral, conforme estabelecido na Nota Técnica 65/2014, contempla as análises realizadas pela Comissão Própria de Avaliação dos anos de 2018 a 2020.

A CPA está em busca da consolidação do processo avaliativo da IES, sensibilizando os públicos para a efetiva participação, a fim de garantir a maturidade desta comissão e do próprio processo avaliativo.

A Comissão e a gestão da IES permanecem empenhadas no contínuo aprofundamento da qualidade do ensino e demais dimensões.